

## ESG 활동이 기업성과에 미치는 영향: 물류기업을 중심으로

김영수\*

### The Impact of ESG Activities on the Corporate Performance : Focused on Logistics Companies

Kim, Young-Soo

#### Abstract

This study aims to analyze the impact of ESG activities on the corporate performance of logistics companies in Korea. To achieve this, the study examines the factors influencing the adoption and implementation of ESG activities, assesses the extent to which ESG activities enhance corporate trust and image, and empirically analyzes the effect of ESG implementation on the corporate performance of logistics companies. An online survey was conducted using Google Forms for Korean logistics companies, and a total of 463 data sets were utilized for PLS structural equation analysis using the SmartPLS 4.0 software tools. The findings of the study are as follows: Firstly, external pressure, specifically government pressure, significantly influences environmental responsibility activities, while investor pressure significantly affects social responsibility activities and governance responsibility activities. Additionally, internal management pressures significantly impact environmental responsibility activities, and employees have a significant influence on all ESG responsibility activities. Secondly, environmental responsibility activities positively affect corporate image, whereas social and governance responsibility activities influence trust and corporate image. Thirdly, trust and corporate image demonstrate significant effects on both financial and non-financial performance. Fourthly, trust significantly mediates the relationship between social responsibility, governance responsibility, and non-financial performance, while image mediates the connection between ESG responsibility and both financial and non-financial performance. The contribution of this study lies in providing practical insights for logistics companies to actively promote ESG activities, thereby establishing a reputation for being environmentally, socially, and governance responsible and gaining customer trust. By doing so, this study aims to raise awareness of the importance of ESG activities in the logistics industry and help companies recognize their significance for sustainable management.

*Key words: ESG, Internal · External Pressures, Corporate Performance, Trust, Image*

▷ 논문접수 : 2023. 05. 31.      ▷ 심사완료 : 2023. 06. 23.      ▷ 게재확정 : 2023. 06. 23.

\* 동명대학교 유통물류학과 조교수, 제1저자, [marineboy68@tu.ac.kr](mailto:marineboy68@tu.ac.kr)

## I. 서론

글로벌 지속가능성 위기에 대응하여 ESG (Environmental, Social, Governance)는 모든 산업 분야의 비즈니스에 필수적인 요소가 되었다. ESG는 기업의 환경, 사회, 거버넌스 측면의 비재무적 지표를 포함한 새로운 투자 선호도를 반영하며, 기업의 재무적 성과만을 고려한 과거의 투자 결정 방식에서 벗어나 다양한 관점에서 기업을 검토할 수 있는 계기가 되었다. ESG 기준은 기업이 환경, 사회 및 거버넌스 문제와 관련된 위험과 기회를 관리하는 방법을 평가하는 데 사용된다. 이러한 요소들은 기업이 장기적인 성장과 발전을 위해 필수적인 것으로 인식되고 있다. 기업의 책임과 지속가능성에 대한 요구가 높아지면서 많은 기업이 전략적 우선순위로 ESG 관리에 집중하고 있다. ESG 경영은 기업이 지속가능성을 달성하고자 하는 데 필수적인 경영 전략으로, 환경, 사회, 거버넌스 측면에서 책임을 다하고 지속 가능한 경제적 가치를 창출하는 것을 목표로 한다 (Koh, Burnasheva, and Suh, 2022).

한국 경제의 중추적인 역할을 하는 물류 산업도 예외는 아니다. 물류 산업은 글로벌 기후변화 대응 요구가 심화되고 있는 상황에서 중대재해처벌법 등의 안전관리 규제와 사회적 요구가 강조되고 있어, ESG 경영을 본격적으로 이행할 시기가 도래하고 있다. 물류 산업은 환경오염, 안전사고, 노동권 등 다양한 사회적 이슈들이 존재하는 분야로 이러한 이슈들을 고려하여 지속 가능한 경영을 추구하는 것이 중요하다. 기업들은 지속 가능한 경영 보고서를 작성하고 발간하여 투명성을 높이는 것은 물론, 환경 친화적인 방식으로 운영하고 사회적 책임을 다하며 직원들의 안전과 복지를 고려하는 것이 필요하다. 하지만 ESG 관리에 대한 규제와 사회적 요구가 높아지고 있음에도 불구하고 해운·항만·물류 산업의 대기업과 같은 소수 기업만이 ESG에 관한 관심을 두고 도입하고 시행하고 있는 상황이다. 지속가능성 보고서

를 작성하고 있는 국내 해운기업들을 대상으로 ESG 등급과 지속가능성 보고서를 조사한 결과 국내 해운 기업들은 전 세계 해운기업들과 비교하면 뒤쳐진 것으로 나타났다. 국내 해운기업들은 국내 ESG 등급이 높았지만, 해외 ESG 등급은 평균 또는 평균 이하의 점수를 기록하고 있었고, 대부분의 해운·물류사가 지속가능경영보고서를 발간하지 않고 있었다(김우정, 2022). ESG 관련 선행연구에서 물류기업과 관련된 연구는 초기 단계에 있고, ESG 활동이 물류 기업의 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구는 제한적이다. 본 연구는 ESG 활동이 국내 물류기업의 기업성과에 미치는 영향을 실증적으로 분석하여 물류 산업에서 ESG 경영의 중요성을 이해하고 ESG 관리 전략 개발에 기여하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 본 연구에서는 물류기업 전체를 대상으로 첫째, ESG 활동의 도입과 실행을 위한 내·외부 요인들을 규명하고, 둘째, ESG 활동이 기업의 신뢰와 이미지를 향상하는 정도를 파악하고, 셋째, ESG 활동이 물류기업의 재무적 성과와 비재무적 성과에 미치는 영향을 분석하여, 물류기업들에게 실무적인 방안을 제시하고자 한다. 연구대상을 선사(정기선사·부정기 선사), 항만기업, 종합 물류 기업 및 기타 물류 관련 서비스업체까지 포함한 광범위한 분석을 수행하여, 이를 통해 ESG 활동을 추진하는 요인과 성과에 미치는 영향을 파악함으로써 본 연구는 물류 산업에서 효과적인 ESG 관리 전략 개발과 실행을 돕고, 국내 물류기업들의 기업성과를 개선하는데 기여하고자 한다.

## II. 이론적 배경

기업성과는 기업이 경영 활동을 통해 달성한 결과를 의미한다. 또한, 기업이 달성한 목표와 비교하여 얼마나 효율적으로 자원을 활용하고 이익을 창출하였는지를 나타내는 지표이다. 고대경·우수한·강효원(2014)

은 DEA 기법을 활용하여 해운 및 물류기업들의 경영 성과를 분석하였다. 이를 위해 비유동자산, 인건비, 매출액 및 순이익을 투입 및 산출 요소로 설정하여 각 기업의 효율성, 성장성 및 수익성을 분석하였다. 결과적으로 물류기업이 해운기업보다 경영성도가 좋았으며, 특히 대기업 계열의 물류기업이 성도가 높았다.

일반적으로 기업의 성과 평가는 재무적 성과와 비재무적 성과로 구분된다. 기업성도는 재무적 성과뿐만 아니라 비재무적 성과도 포함하며, 기업의 경제적 가치와 비경제적 가치를 모두 고려해야 한다(Stuart & Abetti, 1987; 최용호 등, 2003). 경영 환경이 빠르게 변화하고 있는 현재 시대에서 재무적 성과만으로 기업의 경영성도를 평가하는 것은 한계가 있기에(안소영 · 한진수, 2018), 비재무적인 측면에서의 성과도 함께 고려해야 한다. 이를 통해 기업이 얼마나 건전한 재무 상태를 유지하면서 사회적 책임을 다하고 있는지를 종합적으로 평가할 수 있다. 기업의 단기적 성과를 측정하는 개념은 재무적 성과이고, 기업의 장기적 성과를 측정하는 개념은 비재무적 성과이다(Govindarajan, 1984).

내 · 외부적 압력은 기업의 경영 환경에서 발생하는 다양한 압력을 의미한다. 이러한 압력은 기업의 경영 환경에서 끊임없이 발생할 수 있으며, 이를 대처하기 위해서는 유연한 전략과 대응 능력이 필요하다. 기업은 내부적인 요인과 외부적인 요인 모두에 의해 압박을 받게 되는데, 이러한 압박은 기업의 경영 전략과 성과에 큰 영향을 미친다. 내부적 요인은 기업 자체적으로 제어할 수 있는 요소로서 조직 문화, 최고경영자, 임직원 등이 있고, 외부적 요인은 기업이 직접 제어할 수 없는 경영 환경의 변화로서 법규, 정책, 국제사회압력, 경쟁사, 기술 발전, 투자자 요구, 고객 요구 등이 있다.

ESG는 회사 또는 비즈니스에 대한 투자의 지속 가능성과 사회적 영향을 측정하는 세가지 핵심요소로, 일반적으로 기업의 가치를 평가하는데 고려되던 전통적인 재무적 요소 이외에 환경, 사회, 거버넌스와 같은 비재무적 요소를 의미한다(한상범 · 권세훈 · 임상

균, 2022). ESG 경영을 통해 물류기업은 환경 보호, 사회적 책임 수행, 효율적인 거버넌스를 동시에 추구함으로써 기업의 지속 가능성과 사회적 가치 창출을 실현할 수 있다. 이를 위해 물류기업은 다양한 노력을 기울여야 한다. 이를 통해 물류기업은 사회적 책임을 다하며 지속 가능한 경제적 성과를 창출할 수 있다.

ESG 활동과 경영성과 간의 관계를 다룬 선행연구를 살펴보면, ESG 활동이 기업의 경쟁우위, 주관적 재무성과, 기업평판, 지속가능성 등에 긍정적인 영향을 미침을 밝히고 있다. 안중성 외(2022)의 연구 결과에 따르면, ESG인지성과와 서비스 품질은 ESG와 경영성과 간에 유의미한 관련성이 있는 것으로 밝혀졌다. 물류기업의 안전 활동과 재무성과 사이의 상관관계에 대해 연구한 전호진 · 김영민 · 홍의(2021)는 물류안전 활동이 물류성도를 향상시킨다고 결론지었다. 김영민(2014)은 비용 대비 실질적인 물류성도에는 CSR 활동이 큰 도움이 되지 않지만, 기업의 명성을 높여주고, 장기적으로는 물류성도를 증가시킬 수 있다고 주장하였다.

조직 신뢰란 구성원들이 소속된 조직에 대한 긍정적인 평가를 바탕으로 자신들에게 영향을 미칠 가능성이 있는 위험을 자발적으로 받아들이는 심리적 상태를 의미한다. 조직 신뢰는 조직의 성과 향상과 함께 고객층 확대, 직원들의 자발성 및 충성도 향상에 큰 도움이 된다. 또한, 조직 신뢰는 조직 내 구성원들 간의 소통과 협력을 촉진하는 효과가 있다. 이러한 조직 신뢰는 조직 내 공동체 분위기를 형성하고, 구성원들 간의 신뢰가 높아질수록 조직의 업무 효율성과 생산성 향상으로 이어지며, 장기적인 이익 추구하고 지속 가능한 발전을 위한 필수적인 요소이다.

기업 이미지에 대한 통일된 정의는 없으나 기업 이미지는 일반인들이 기업의 로고를 보거나 기업 이름을 들었을 때 바로 떠오르는 생각으로, Barich and Kotler(1991)는 대상에 대한 개인 또는 집단의 신념, 태도, 인상을 종합한 것이라 정의하고 있다. 기업이 미치는 기업성도에 아주 중요한 영향을 미치는 것으

로 평가 받고 있다. 박윤나·한상린(2021)은 ESG 활동을 통해 좋은 이미지를 얻는 기업이 좋은 실적을 기대할 수 있다고 하였다. ESG 책임 활동은 기업 이미지 관리에 필수적인 요소로 작용한다. 기업은 ESG 요소를 적극적으로 관리하고 사회적 평가 요인을 고려하여 기업 이미지를 개선해야 한다. ESG 관리를 통해 기업은 브랜드 가치의 향상, 이해관계자들의 신뢰 증진, 경쟁력 강화 등 다양한 이점을 얻을 수 있다. 또한, ESG 관리는 지속 가능성과 사회적 책임을 실천하는 기업의 핵심 가치와 비전과도 일치해야 한다. 이를 통해 기업은 사회적으로 지속 가능한 경제 발전과 사회적 공정성을 추구하는데 기여할 수 있으며, 이는 새로운 경영 패러다임을 제시하는 중요한 역할을 한다. 따라서 기업 경영자들은 ESG 관리를 위한 전략과 노력을 기울이고, 이를 통해 기업 이미지의 향상과 지속 가능한 성장을 이루어 나가야 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구모형

본 연구는 물류기업의 ESG 활동의 실행과 도입에 영향을 미치는 내·외부 요인과 기업의 ESG 활동이 신뢰, 이미지를 통해 기업성과에 미치는 영향을 살펴보기 위한 것이다. 선행연구를 통해 검증된 측정변수들을 참고하여 아래의 [그림1] 과 같이 연구모형을 설계하였다.

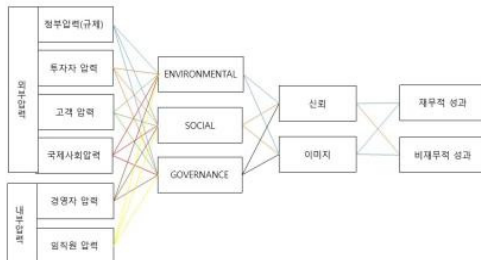


그림 1. 연구모형

#### 2. 가설설정

연구모형은 물류기업의 ESG 활동의 실행과 도입에 영향을 미치는 내·외부 요인과 기업의 ESG 활동이 신뢰, 이미지를 통해 기업성과에 미치는 영향을 살펴보기 위한 것으로 다음과 같은 가설을 제시한다.

기업은 ESG를 도입하고 실행할 때 다양한 압력요인들이 복합적으로 작용할 수 있으며, 또한 산업별로 ESG 활동 차이가 발생할 수 있다. 이러한 차이로 인해 기업이 처한 경영 환경에 따라 우선순위와 활동의 정도가 다르게 나타난다. 본 가설은 박태양·김종대(2023)의 내부 이해관계자 압력요인과 외부 압력요인의 변수를 바탕으로, 물류 산업의 특성으로 국제적인 압력으로부터 많은 영향을 받는 것을 고려하여, 본 연구에서는 외부 압력에 국제적 압력을 추가하였다. 이러한 선행연구를 바탕으로 다음과 같이 가설 1(H1) - 가설 4(H4)를 설정하였다.

H1. 정부 압력과 ESG 책임 활동에 관한 가설

H1a. 정부 압력은 기업의 ESG 환경적 책임 활동에 영향을 미친다.

H1b. 정부 압력은 기업의 ESG 사회적 책임 활동에 영향을 미친다.

H1c. 정부 압력은 기업의 ESG 거버넌스 책임 활동에 영향을 미친다.

H2. 투자자 압력과 ESG 책임 활동에 관한 가설

H2a. 투자자 압력은 기업의 ESG 환경적 책임 활동에 영향을 미친다.

H2b. 투자자 압력은 기업의 ESG 사회적 책임 활동에 영향을 미친다.

H2c. 투자자 압력은 기업의 ESG 거버넌스 책임 활동에 영향을 미친다.

H3. 고객 압력과 ESG 책임 활동에 관한 가설

H3a. 고객 압력은 기업의 ESG 환경적 책임 활동에 영향을 미친다.

H3b. 고객 압력은 기업의 ESG 사회적 책임 활동에 영향을 미친다.

H3c. 고객 압력은 기업의 ESG 거버넌스 책임 활동에 영향을 미친다.

동에 영향을 미친다.

H4. 국제사회 압력과 ESG 책임 활동에 관한 가설

H4a. 국제사회 압력은 기업의 ESG 환경적 책임 활동에 영향을 미친다.

H4b. 국제사회 압력은 기업의 ESG 사회적 책임 활동에 영향을 미친다.

H4c. 국제사회 압력은 기업의 ESG 거버넌스 책임 활동에 영향을 미친다.

가설 5(H5) - 가설 6(H6)은 내부 이해관계인 경영자와 임직원이 ESG 책임 활동에 영향을 미치는지를 분석하기 위한 것으로 다음과 설정하였다.

H5. 경영자 압력과 ESG 책임 활동에 관한 가설

H5a. 경영자 압력은 기업의 ESG 환경적 책임 활동에 영향을 미친다.

H5b. 경영자 압력은 기업의 ESG 사회적 책임 활동에 영향을 미친다.

H5c. 경영자 압력은 기업의 ESG 거버넌스 책임 활동에 영향을 미친다.

H6. 임직원 압력과 ESG 활동에 관한 가설

H6a. 임직원 압력은 기업의 ESG 환경적 책임 활동에 영향을 미친다.

H6b. 임직원 압력은 기업의 ESG 사회적 책임 활동에 영향을 미친다.

H6c. 임직원 압력은 기업의 ESG 거버넌스 책임 활동에 영향을 미친다.

박윤나·한상린(2021)은 ESG 활동이 소비자의 기업에 대한 신뢰와 이미지를 높일 수 있다고 하였다. ESG 활동은 구체적으로 기업의 따뜻하고 유능한 이미지 형성과 제품 또는 서비스에 대한 가격 공정성 지각에 긍정적인 영향을 미치고 기업에 대한 태도, 충성도, 그리고 추가 비용 지불 의사에 긍정적인 영향을 미친다고 주장하였다. 이러한 선행연구를 바탕으로 다음과 같이 가설 7(H7) - 가설 9(H9)를 설정하였다.

H7. ESG 환경적 책임 활동과 기업의 신뢰, 이미지에 관한 가설

H7a. ESG 환경적 책임 활동은 기업의 신뢰에 영향을 미친다.

H7b. ESG 환경적 책임 활동은 기업 이미지에 영향을 미친다.

H8. ESG 사회적 책임 활동과 기업의 신뢰, 이미지에 관한 가설

H8a. ESG 사회적 책임 활동은 기업의 신뢰에 영향을 미친다.

H8b. ESG 사회적 책임 활동은 기업 이미지에 영향을 미친다.

H9. ESG 거버넌스 책임 활동과 기업의 신뢰, 이미지에 관한 가설

H9a. ESG 거버넌스 책임 활동은 기업의 신뢰에 영향을 미친다.

H9b. ESG 거버넌스 책임 활동은 기업 이미지에 영향을 미친다.

가설 10(H10) - 가설 11(H11)은 신뢰와 이미지가 기업성과에 미치는 영향을 분석하기 위한 것으로 다음과 같이 설정하였다.

H10. 신뢰와 기업성과에 관한 가설

H10a. 신뢰는 기업의 재무적 성과에 영향을 미친다.

H10b. 신뢰는 기업의 비재무적 성과에 영향을 미친다.

H11. 이미지와 기업성과에 관한 가설

H11a. 이미지는 기업의 재무적 성과에 영향을 미친다.

H11b. 이미지는 기업의 비재무적 성과에 영향을 미친다.

### 3. 변수의 측정방식

본 연구에서 이용된 설문 문항들은 선행연구에서 이미 적용되었거나 타당성과 신뢰성이 확보된 검증된 변수들로 구성되었으며, 리커트 7점 척도를 이용하여 연구목적에 달성하기 위해 수정, 보완하였다. Google Survey에서 제공하는 프로그램을 이용하여

주요 양식의 설문 문항을 작성하였다. 본 연구의 설문은 ESG 실천 및 인구통계 명목 측정을 포함한 6개 영역으로 분류하여, 총 70항목으로 구성하였다. 그중 인구통계학적 정보 통계에 필요 없는 2항목을 제외한 총 68개 항목을 본 연구에 사용하였다.

표 1. 외부 이해관계자의 압력 측정

| 변수       | 측정항목                               |
|----------|------------------------------------|
| 정부 압력    | 정부는 기업들에게 공식적인 ESG 관련 규정 준수 요구     |
|          | 정부는 기업 경영에 관한 법률과 규정 준수 요구         |
|          | 정부는 온실가스 감축에 대한 명확한 대응 활동 요구       |
|          | 정부는 노동환경 개선 대응 활동 요구               |
| 투자자 압력   | 투자자는 기업운영에 명확한 법규준수 요구             |
|          | 투자자는 기업의 비재무 정보 공시 요구              |
|          | 투자자는 기후변화에 지속적인 투자 요구              |
|          | 투자자는 기업의 지속 가능한 성장 모델 요구           |
|          | 투자자는 ESG 관련 지침이나 원칙 준수 요구          |
| 고객 압력    | 고객은 기업의 친환경 서비스 비을 높이도록 요구         |
|          | 고객은 공정거래질서 관련 법규준수 요구.             |
|          | 고객은 ESG 평가결과에 대한 지속적인 개선 활동 요구     |
|          | 고객은 기후변화에 명확한 대응 활동 요구             |
| 국제 사회 압력 | 고객은 작업장 보건 및 안전성 확보 노력 요구          |
|          | 국제해사기구(IMO)를 비롯한 국제기구는 환경 규정 준수 요구 |
|          | EU는 독자적인 온실가스 감축(환경규제) 요구          |
|          | 국제사회는 공급망 실사법 시행 준수 요구             |
|          | 국제사회는 RE100 이행 준수 요구               |
|          | ILO 등 국제기구는 노동기본권에 관한 협약 준수 요구     |

표 2. 내부 이해관계자의 압력 측정

| 변수     | 측정항목                                        |
|--------|---------------------------------------------|
| 경영자 압력 | 우리 회사 경영자는 ESG 경영에 높은 관심 가지고 있음             |
|        | 우리 회사 경영자는 ESG 경영 도입에 재무적으로 투자할 의사 있음       |
|        | 우리 회사 경영자는 중요 의사결정에서 ESG 관점 충분히 고려          |
|        | 우리 회사 경영자는 ESG 활동 수행하며, 이를 사업 기회에 적극 활용     |
| 임직원 압력 | 우리 회사 임직원은 ESG 경영에 높은 관심 있음                 |
|        | 우리 회사의 임직원은 ESG 경영 도입에 적극적으로 협력할 의사 있음      |
|        | 우리 회사의 임직원은 기업의 환경 및 기후 변화 대응 활동에 관심 있음     |
|        | 우리 회사의 임직원은 기업의 사회공헌활동(기부, 일자리 창출 등)에 관심 있음 |
|        | 내부고객(임직원)은 종업원의 처우개선(분배, 복지, 안전 등) 증진 관심 있음 |

표 3. ESG 책임 활동의 측정

| 변수     | 측정항목                                      |
|--------|-------------------------------------------|
| 환경 (E) | 우리 기업은 온실가스를 감축(에너지 저감) 하기 위해 노력          |
|        | 우리 기업은 환경경영에 대한 인식을 높이고 역량을 강화하기 위한 교육 진행 |
|        | 우리 기업은 환경 관련 법규준수                         |
|        | 우리 기업은 온실가스 배출량을 줄이는 등의 환경친화적인 정책 실천      |
| 사회 (S) | 우리 기업은 환경 보호를 위해 다양한 프로그램을 시행하며 환경 개선에 기여 |
|        | 우리 기업은 사회공헌활동을 지속적 추진                     |
|        | 우리 기업은 사회적 약자(장애인, 여성, 비정규직 등) 배려에 노력     |
|        | 우리 기업은 사내 안전사고를 예방하고, 보건 이슈 개선 노력         |
|        | 우리 기업은 공급망 참여 기업 간의 공정경쟁을 준수 노력           |
|        | 우리 기업은 임직원의 복리후생 증진 노력                    |

|             |                                           |
|-------------|-------------------------------------------|
| 거버넌스<br>(G) | 우리 기업의 이사회는 독립성 수준이 높음                    |
|             | 우리 기업의 이사회는 전문성을 지님                       |
|             | 우리 기업은 이해관계자 간 이해 상충이 발생했을 시 해결 절차 보유     |
|             | 우리 기업은 공정경쟁 저해 행위(독과점, 담합 등) 금지 정책의 수립 노력 |
|             | 우리 기업은 반부패 정책 수립 노력                       |
|             | 우리 기업은 공정하고 윤리적인 경영을 위한 올바른 기업문화 형성 노력    |

표 4. 신뢰, 이미지의 측정

| 변수  | 측정항목                         |
|-----|------------------------------|
| 신뢰  | 우리 기업은 직원 간 상호협조 및 신뢰감이 높음   |
|     | 우리 기업은 부서에 대한 차별 없이 공정       |
|     | 우리 기업은 고객과 공정한 관계 유지 노력      |
|     | 우리 기업은 종사자들과 한 약속을 지킴        |
|     | 우리 기업은 종사자들에 공정하게 대우         |
| 이미지 | 우리 기업은 사회적으로 책임 있는 행동을 함     |
|     | 우리 기업은 환경오염을 유발하지 않는 기업으로 평가 |
|     | 우리 기업은 해외경쟁력이 있음             |
|     | 우리 기업은 환경 보호에 적극적인 이미지       |
|     | 우리 기업은 기업구성원에게 신뢰 주는 기업      |

표 5. 기업성과의 측정

| 변수      | 측정항목                 |
|---------|----------------------|
| 재무적 성과  | 우리 기업은 최근 매출액 증대     |
|         | 우리 기업은 최근 시장점유율 확대   |
|         | 우리 기업은 신규 고객 확보율 증대  |
| 비재무적 성과 | 우리 기업은 고객만족도가 높아짐    |
|         | 우리 기업의 호감 향상되고 있음    |
|         | 우리 기업의 지속가능성과 생존력 증대 |

#### 4. 연구대상 및 조사 개요

본 연구는 물류 산업에서 기업의 ESG 활동이 기업 성과에 미치는 영향을 실증적으로 분석하는 것을 목적으로 하였다. 이를 위해 국내 물류기업 종사자를 대상으로 2023년 3월 20일부터 25일까지 총 6일 동안 구글 설문지를 활용하여 온라인 설문 조사를 시행하였다. 총 474부를 회수하였으며, 그중 실증분석에 적합하지 않은 설문지 11부를 제외한 463부를 실증분석에 사용하였다. 수집된 응답자들의 인구통계학적 특성과 일반적인 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 시행하였다. 이와 같은 인구통계학적 분석 결과는 기업의 ESG 활동이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구 결과를 분석하는 데 중요한 정보를 제공할 수 있다. 향후 ESG 활동을 적극적으로 추진하는 기업들은 이러한 분석결과를 바탕으로 자신들의 ESG 활동을 보완하고, 경쟁력을 강화할 수 있을 것이다.

Smart PLS 4.0 프로그램으로 PLS 중심의 구조방정식 분석을 실시하였다. 통계 분석은 반영적 모델의 측정모형평가 이후 구조모델 평가, 부트스트래핑, 가설검정 순으로 실시하였다.

표 6. 인구통계학적 특성

| 구분 |               | 빈도  | 구성비(%) |
|----|---------------|-----|--------|
| 성별 | 남             | 403 | 87.02  |
|    | 여             | 60  | 12.98  |
|    | 대리 이하         | 93  | 20.06  |
|    | 과장, 차장        | 129 | 27.86  |
|    | 부장            | 89  | 19.22  |
| 직급 | 임원            | 102 | 22.03  |
|    | 대표이사          | 50  | 10.08  |
|    | 5년 이하         | 107 | 24.19  |
|    | 5년 이상-10년 이하  | 89  | 20.09  |
|    | 11년 이상-15년 이하 | 82  | 18.51  |
| 근속 | 16년 이상-20년 이하 | 68  | 15.34  |

|          |               |     |       |
|----------|---------------|-----|-------|
| 연수       | 20년 이상        | 117 | 26.37 |
|          | 영업            | 138 | 29.77 |
|          | 업무            | 81  | 17.49 |
|          | 경영, 관리, 재무    | 42  | 9.07  |
| 부서       | 운항, 기획, 기기 관리 | 51  | 11.01 |
|          | IT            | 7   | 1.51  |
|          | 해사            | 34  | 7.34  |
|          | 임원            | 77  | 16.63 |
|          | 기타            | 33  | 7.14  |
| 기업 규모    | 개인기업          | 35  | 7.56  |
|          | 중소기업          | 167 | 36.07 |
|          | 중견기업          | 150 | 32.39 |
|          | 대기업           | 111 | 23.98 |
|          | 상장기업          | 116 | 25.06 |
| 기업 상장 여부 | 비상장기업         | 347 | 74.94 |
|          | 정기선 선사        | 120 | 25.92 |
|          | 부정기 선사        | 51  | 11.02 |
|          | 선박대리점         | 15  | 3.24  |
|          | 터미널 운영사       | 49  | 10.58 |
| 산업군      | 종합물류 기업       | 59  | 12.74 |
|          | 포워딩           | 70  | 15.12 |
|          | 화물자동차 운송업     | 17  | 3.67  |
|          | 선박 관리회사       | 22  | 4.75  |
|          | 기타            | 60  | 12.96 |
| 연 매출     | 100억 이하       | 91  | 19.64 |
|          | 100억 -1000억   | 127 | 27.42 |
|          | 1000억-5000억   | 65  | 14.03 |
|          | 5000억-1조      | 56  | 12.09 |
|          | 1조 이상         | 124 | 26.82 |

## IV. 분석결과

### 1. 측정 모형의 신뢰도 및 타당도 분석

PLS 구조방정식에서는 내적 일관성 신뢰도로 측정 도구의 신뢰성을 확인한다. 내적 일관성 신뢰도 분석은 크론바흐 알파 계수(Cronbach  $\alpha$ ), 로우알파(rho\_A), 합성신뢰도(CR)를 계산하여 산출할 수 있다. 크론바흐 알파 계수(Cronbach  $\alpha$ )는 0과 1 사이의 값을 가지며, 알파 계수 값이 0.6을 초과하면 신뢰도가 높다고 판단된다(Churchill Jr,1979). 합성신뢰도(CR)는 0과 1 사이의 값을 가지며, 0.7 이상의 값을 가진다면 신뢰도는 만족한다(Nunnally, 1978).

〈표 7〉에서 확인할 수 있듯이 크론바흐 알파 값 0.840 ~ 0.972(기준 > 0.7), 로우알파(rho\_A)는 0.842 ~ 0.972(기준 > 0.7), 합성신뢰도(CR)는 0.893 ~ 0.979(기준 > 0.7)로 모두 기준치를 상회한다. 따라서 내적 일관성인 신뢰도가 충족되었다.

타당도는 집중타당도(convergent validity)와 판별타당도(discriminant validity)로 나뉘어 검증을 진행하였다.

집중타당도는 외부 적재치, 측정변수 신뢰도 그리고 평균분산추출값(AVE)으로 평가한다. 외부 적재치는 최소 0.4 이상인 경우에만 제한적으로 사용하며, 0.7 이상이면 안정적인 수준에서 집중타당도가 충족된 것으로 본다(Hair et al., 2011). 측정변수신뢰도(지표신뢰도)와평균분산추출값(AVE)은 0.50을 초과하면 타당성을 확보되었다고 판단할 수 있다(Chin,1998: Fornell & Larcker,1981).

〈표 8〉와 같이 외부 적재치는 0.733 ~ 0.969(기준 > 0.70)로 0.7 이상, 측정변수신뢰도는 0.537 ~ 0.939(기준 > 0.5)로 0.5 이상으로 모두 기준치를 초과하였다. 또한 평균분산추출값(AVE)은 0.671 ~ 0.922(기준 > 0.50)로 모두 0.6 이상으로 분석되었다. 따라서 집중타당도는 만족되었다고 할 수 있다.

판별타당도는 잠재변수와 다른 변수들을 구별할 수 있는 능력을 의미한다. 판별타당도를 평가하는 기

준에는 Fornell & Larcker criterion(1981), 교차적재치, HTMT가 활용되고 있다(신건권, 2018). Fornell & Larcker 기준과 교차적재치 분석방법을 통한 판별타당도 평가방법은 중복성 요인으로 독립성을 검증하는데 신뢰도가 제한되는 문제가 발견되었다(Henseler et al., 2015). <표 9>에서 보듯이, 모든 변수 간의 상관관계에 대해 반복계산을 통해 신뢰구

간의 하한선과 상한선을 비교한 결과, 부트스트랩에 의해 산출된 신뢰구간의 하한선(2.5%)과 상한선(97.5%) 사이에 모두 1을 포함하고 있지 않다. 이러한 결과는 조사 대상 변수들이 서로 구분되며, 같은 개념을 측정하지 않는다는 것을 시사한다. 따라서 본 연구의 연구모형의 판별타당성이 검증되면서 최종적으로 타당성이 확보되었다.

표 7. 신뢰도 검증

| 척도         | 구분                     | 외부적재치 | 크론바흐알파 | rho_A | CR    |
|------------|------------------------|-------|--------|-------|-------|
| 정부<br>압력   | ESG관련 규정준수             | 0.836 | 0.840  | 0.842 | 0.893 |
|            | 기업경영 법률과 규정 준수         | 0.807 |        |       |       |
|            | 온실가스 감축 대응활동           | 0.867 |        |       |       |
|            | 노동환경 개선                | 0.777 |        |       |       |
| 투자자<br>압력  | 기업운영에 명확한 법규 준수        | 0.810 | 0.876  | 0.888 | 0.910 |
|            | 비재무적 공시                | 0.778 |        |       |       |
|            | 기후변화에 지속적인 투자          | 0.876 |        |       |       |
|            | 지속가능한 성장모델             | 0.733 |        |       |       |
|            | ESG 가이드라인이나 원칙 준수      | 0.889 |        |       |       |
| 고객 압력      | 친환경 서비스 비율 제고          | 0.902 | 0.921  | 0.924 | 0.941 |
|            | 공정거래질서 관련 법규 준수        | 0.820 |        |       |       |
|            | ESG 평가결과에 대한 개선활동      | 0.922 |        |       |       |
|            | 기후변화에 대한 대응활동          | 0.910 |        |       |       |
|            | 작업장 보건 및 안정성 확보        | 0.805 |        |       |       |
| 국제사회<br>압력 | IMO 등 국제기구의 환경 규정 준수   | 0.818 | 0.915  | 0.918 | 0.936 |
|            | EU 독자의 온실가스 감축         | 0.863 |        |       |       |
|            | 공급망 실사법 준수             | 0.895 |        |       |       |
|            | RE 100 이행 준수           | 0.861 |        |       |       |
|            | ILO등 국제기구의 노동기본권 협약 준수 | 0.880 |        |       |       |
| 경영자<br>압력  | ESG 경영에 대한 높은 관심       | 0.950 | 0.972  | 0.972 | 0.979 |
|            | ESG 도입에 재무적 투자 의사      | 0.959 |        |       |       |
|            | 중요 의사결정 시 ESG 고려       | 0.969 |        |       |       |
|            | ESG 수행하며, 사업 기회에 활용    | 0.962 |        |       |       |
| 임직원<br>압력  | ESG 경영에 높은 관심          | 0.895 | 0.921  | 0.923 | 0.941 |
|            | ESG 경영 도입에 적극적 협력 의사   | 0.919 |        |       |       |
|            | 기업의 환경 및 기후변화 대응활동에 관심 | 0.918 |        |       |       |
|            | 기업의 사회공헌활동에 관심         | 0.877 |        |       |       |

| 척도         | 구분                     | 외부적재치 | 크론바흐알파 | rho_A | CR    |
|------------|------------------------|-------|--------|-------|-------|
| 환경         | 종업원 처우 개선 및 증진에 관심     | 0.748 | 0.944  | 0.945 | 0.957 |
|            | 온실가스 감축 노력             | 0.919 |        |       |       |
|            | 환경경영 인식 제고 및 교육진행      | 0.888 |        |       |       |
|            | 환경관련 법규 준수             | 0.884 |        |       |       |
|            | 환경 친화적 정책 실천           | 0.914 |        |       |       |
|            | 환경보호 프로그램 시행 및 환경개선 기여 | 0.916 |        |       |       |
| 사회         | 사회공헌 활동 지속적으로 추진       | 0.860 | 0.903  | 0.903 | 0.928 |
|            | 사회적 약자 배려              | 0.871 |        |       |       |
|            | 안전사고 예방과 보건 이슈 개선 노력   | 0.882 |        |       |       |
|            | 공급망 참여 기업 간 공정경쟁 준수 노력 | 0.864 |        |       |       |
|            | 임직원 복리후생 증진 노력         | 0.767 |        |       |       |
|            |                        |       |        |       |       |
| 거버넌스       | 이사회 독립성 수준 높음          | 0.841 | 0.931  | 0.932 | 0.946 |
|            | 이사회는 전문성 있음            | 0.848 |        |       |       |
|            | 이해관계자 간 이해상충 시 해결절차 보유 | 0.865 |        |       |       |
|            | 공정경쟁 저해 행위 금지 정책 수립    | 0.886 |        |       |       |
|            | 반부패 정책 수립              | 0.867 |        |       |       |
|            | 공정하고 윤리적인 올바른 기업문화     | 0.866 |        |       |       |
| 신뢰         | 직원 간 상호협조 및 신뢰감 높음     | 0.870 | 0.914  | 0.915 | 0.936 |
|            | 부서에 대한 차별 없이 공정        | 0.886 |        |       |       |
|            | 고객과 공정한 관계 유지 노력       | 0.870 |        |       |       |
|            | 종사자들과의 약속 준수           | 0.800 |        |       |       |
|            | 종사자들을 공정하게 대우          | 0.890 |        |       |       |
|            |                        |       |        |       |       |
| 이미지        | 사회적으로 책임 있는 행동         | 0.872 | 0.889  | 0.892 | 0.918 |
|            | 환경오염 유발하지 않는 기업        | 0.828 |        |       |       |
|            | 해외경쟁력 있음               | 0.790 |        |       |       |
|            | 환경보호에 적극적인 이미지         | 0.824 |        |       |       |
|            | 기업구성원에게 신뢰 주는 기업       | 0.842 |        |       |       |
|            |                        |       |        |       |       |
| 재무적<br>성과  | 최근 매출액 증대              | 0.892 | 0.904  | 0.912 | 0.940 |
|            | 최근 시장점유율 확대            | 0.941 |        |       |       |
|            | 신규고객 확보율 증대            | 0.914 |        |       |       |
| 비재무적<br>성과 | 고객만족도 제고               | 0.904 | 0.905  | 0.906 | 0.940 |
|            | 기업 호감 향상               | 0.940 |        |       |       |
|            | 지속가능성과 생존력 증대          | 0.905 |        |       |       |

표 8. 집중타당도 검증

| 척도         | 지표                     | 외부적재치 | 지표신뢰도 | AVE   |
|------------|------------------------|-------|-------|-------|
| 정부<br>압력   | ESG관련 규정준수             | 0.836 | 0.699 | 0.676 |
|            | 기업경영 법률과 규정 준수         | 0.807 | 0.651 |       |
|            | 온실가스 감축 대응활동           | 0.867 | 0.752 |       |
|            | 노동환경 개선                | 0.777 | 0.604 |       |
| 투자자<br>압력  | 기업운영에 명확한 법규 준수        | 0.810 | 0.656 | 0.671 |
|            | 비재무적 공시                | 0.778 | 0.605 |       |
|            | 기후변화에 지속적인 투자          | 0.876 | 0.767 |       |
|            | 지속가능한 성장모델             | 0.733 | 0.537 |       |
|            | ESG 가이드라인이나 원칙 준수      | 0.889 | 0.790 |       |
| 고객<br>압력   | 친환경 서비스 비용 제고          | 0.902 | 0.814 | 0.763 |
|            | 공정거래질서 관련 법규 준수        | 0.820 | 0.672 |       |
|            | ESG 평가결과에 대한 개선활동      | 0.922 | 0.850 |       |
|            | 기후변화에 대한 대응활동          | 0.910 | 0.828 |       |
|            | 작업장 보건 및 안정성 확보        | 0.805 | 0.648 |       |
| 국제사회<br>압력 | IMO 등 국제기구의 환경 규정 준수   | 0.818 | 0.669 | 0.746 |
|            | EU 독자의 온실가스 감축         | 0.863 | 0.745 |       |
|            | 공급망 실사법 준수             | 0.895 | 0.801 |       |
|            | RE 100 이행 준수           | 0.861 | 0.741 |       |
|            | ILO등 국제기구의 노동기본권 협약 준수 | 0.880 | 0.774 |       |
| 경영자<br>압력  | ESG 경영에 대한 높은 관심       | 0.950 | 0.903 | 0.922 |
|            | ESG 도입에 재무적 투자 의사      | 0.959 | 0.920 |       |
|            | 중요 의사결정 시 ESG 고려       | 0.969 | 0.939 |       |
|            | ESG 수행하며 사업 기회에 활용     | 0.962 | 0.925 |       |
| 임직원<br>압력  | ESG 경영에 높은 관심          | 0.895 | 0.801 | 0.764 |
|            | ESG 경영 도입에 적극적 협력 의사   | 0.919 | 0.845 |       |
|            | 기업의 환경 및 기후변화 대응활동에 관심 | 0.918 | 0.843 |       |
|            | 기업의 사회공헌활동에 관심         | 0.877 | 0.769 |       |
|            | 종업원 처우 개선 및 증진에 관심     | 0.748 | 0.560 |       |
| 환경         | 온실가스 감축 노력             | 0.919 | 0.845 | 0.818 |
|            | 환경경영 인식 제고 및 교육진행      | 0.888 | 0.789 |       |
|            | 환경관련 법규 준수             | 0.884 | 0.781 |       |

| 척도         | 지표                     | 외부적재치 | 지표신뢰도 | AVE   |
|------------|------------------------|-------|-------|-------|
|            | 환경 친화적 정책 실천           | 0.914 | 0.835 |       |
|            | 환경보호 프로그램 시행 및 환경개선 기여 | 0.916 | 0.839 |       |
| 사회         | 사회공헌 활동 지속적으로 추진       | 0.860 | 0.740 | 0.722 |
|            | 사회적 약자 배려              | 0.871 | 0.759 |       |
|            | 안전사고 예방과 보건 이슈 개선 노력   | 0.882 | 0.778 |       |
|            | 공급망 참여 기업 간 공정경쟁 준수 노력 | 0.865 | 0.746 |       |
|            | 임직원 복리후생 증진 노력         | 0.767 | 0.588 |       |
|            |                        |       |       |       |
| 거버<br>넌스   | 이사회 독립성 수준 높음          | 0.841 | 0.707 | 0.743 |
|            | 이사회는 전문성 있음            | 0.848 | 0.719 |       |
|            | 이해관계자 간 이해상충 시 해결절차 보유 | 0.864 | 0.748 |       |
|            | 공정경쟁 저해 행위 금지 정책 수립    | 0.886 | 0.785 |       |
|            | 반부패 정책 수립              | 0.867 | 0.752 |       |
|            | 공정하고 윤리적인 올바른 기업문화     | 0.866 | 0.750 |       |
| 신뢰         | 직원 간 상호협조 및 신뢰감 높음     | 0.870 | 0.757 | 0.746 |
|            | 부서에 대한 차별 없이 공정        | 0.886 | 0.785 |       |
|            | 고객과 공정한 관계 유지 노력       | 0.870 | 0.757 |       |
|            | 종사자들과의 약속 준수           | 0.800 | 0.640 |       |
|            | 종사자들을 공정하게 대우          | 0.890 | 0.792 |       |
| 이미지        | 사회적으로 책임 있는 행동         | 0.872 | 0.760 | 0.692 |
|            | 환경오염 유발하지 않는 기업        | 0.828 | 0.686 |       |
|            | 해외경쟁력 있음               | 0.790 | 0.624 |       |
|            | 환경보호에 적극적인 이미지         | 0.824 | 0.679 |       |
|            | 기업구성원에게 신뢰 주는 기업       | 0.842 | 0.709 |       |
| 재무적<br>성과  | 최근 매출액 증대              | 0.892 | 0.796 | 0.839 |
|            | 최근 시장점유율 확대            | 0.941 | 0.885 |       |
|            | 신규고객 확보율 증대            | 0.914 | 0.835 |       |
| 비재무적<br>성과 | 고객만족도 제고               | 0.904 | 0.817 | 0.840 |
|            | 기업 호감 향상               | 0.940 | 0.884 |       |
|            | 지속가능성과 생존력 증대          | 0.905 | 0.819 |       |

표 9. HTMT 활용한 판별타당도 분석

| 문항 간 상관비교(HTMT) | HTMT  | 신뢰구간  |       | 1 포함 여부 |
|-----------------|-------|-------|-------|---------|
|                 |       | 2.5%  | 97.5% |         |
| 정부 압력 → 환경      | 0.639 | 0.557 | 0.711 | 미포함     |
| 정부 압력 → 사회      | 0.525 | 0.431 | 0.614 | 미포함     |
| 정부 압력 → 거버넌스    | 0.518 | 0.428 | 0.600 | 미포함     |
| 투자자 압력 → 환경     | 0.746 | 0.670 | 0.806 | 미포함     |
| 투자자 압력 → 사회     | 0.713 | 0.634 | 0.779 | 미포함     |
| 투자자 압력 → 거버넌스   | 0.740 | 0.664 | 0.802 | 미포함     |
| 고객 압력 → 환경      | 0.687 | 0.612 | 0.750 | 미포함     |
| 고객 압력 → 사회      | 0.647 | 0.552 | 0.724 | 미포함     |
| 고객 압력 → 거버넌스    | 0.605 | 0.513 | 0.680 | 미포함     |
| 경영자 압력 → 환경     | 0.865 | 0.826 | 0.895 | 미포함     |
| 경영자 압력 → 사회     | 0.736 | 0.674 | 0.790 | 미포함     |
| 경영자 압력 → 거버넌스   | 0.711 | 0.644 | 0.767 | 미포함     |
| 임직원 압력 → 환경     | 0.861 | 0.801 | 0.902 | 미포함     |
| 임직원 압력 → 사회     | 0.858 | 0.807 | 0.899 | 미포함     |
| 임직원 압력 → 거버넌스   | 0.830 | 0.780 | 0.871 | 미포함     |
| 국제사회 압력 → 환경    | 0.574 | 0.482 | 0.650 | 미포함     |
| 국제사회 압력 → 사회    | 0.425 | 0.326 | 0.527 | 미포함     |
| 국제사회 압력 → 거버넌스  | 0.415 | 0.311 | 0.514 | 미포함     |
| 환경 → 신뢰         | 0.499 | 0.400 | 0.586 | 미포함     |
| 환경 → 이미지        | 0.741 | 0.669 | 0.801 | 미포함     |
| 사회 → 신뢰         | 0.713 | 0.627 | 0.781 | 미포함     |
| 사회 → 이미지        | 0.844 | 0.787 | 0.889 | 미포함     |
| 거버넌스 → 신뢰       | 0.748 | 0.672 | 0.810 | 미포함     |
| 거버넌스 → 이미지      | 0.849 | 0.791 | 0.895 | 미포함     |
| 신뢰 → 재무적 성과     | 0.554 | 0.468 | 0.634 | 미포함     |
| 신뢰 → 비재무적 성과    | 0.778 | 0.716 | 0.831 | 미포함     |
| 기업이미지 → 재무적 성과  | 0.652 | 0.567 | 0.725 | 미포함     |
| 기업이미지 → 비재무적 성과 | 0.857 | 0.803 | 0.902 | 미포함     |

## 2. 연구모형의 적합성 분석

구조방정식 모델의 평가는 연구자가 설계하고 개발한 연구모형을 최종적으로 확인하고 구조모형이 적합한 모델임을 확인하는 절차이다. 본 연구에서는 다중공선성, 결정계수(R<sup>2</sup>), 효과크기(f<sup>2</sup>), 예측적 적

합성(Q<sup>2</sup>) 등의 기준을 사용하여 모델의 성능을 평가하였다. 다중공선성을 평가하기 위해 내부모델의 내부 VIF를 사용하여 다중공선성 여부를 확인한 결과 1.60 ~ 5.05로 분석되었다. 일부 척도들의 VIF 값이

가중치를 상회하나 값의 차이가 크지 않고, 다른 지표들(크론바흐알파, 합성신뢰도, AVE, 요인적재량)의 모두 기준을 만족하므로, 본 연구는 수정하지 않고 경로 분석을 진행하였다. 수정된 결정계수(R<sup>2</sup>) 값은 환경적 책임 활동: 0.734, 사회적 책임 활동: 0.626, 거버넌스 책임 활동: 0.618, 신뢰: 0.493, 이미지: 0.664, 재무적 성과: 0.3418, 비재무적 성과: 0.624로 모형을 해석하기에는 무리가 없다고 판단된다. 내생 잠재변수에 대한 외생잠재변수에 대한 효과 크기(f<sup>2</sup>)는 이미지 → 비재무적 성과: 0.334, 거버넌스 책임 활동 → 신뢰: 0.154가 중간 효과를 미치고 있으며, 이미지 → 재무적 성과: 0.144, 거버넌스 책임 활동 → 이미지: 0.129, 신뢰 → 비재무적 성과: 0.091, 환경 책임 활동 → 이미지: 0.064, 사회적 책임 활동 → 신뢰: 0.032가 작은 효과를 보이고 있으며, 신뢰 → 재무적성과: 0.013, 환경적 책임 활동 → 신뢰: 0.008은 기여도가 미비한 것으로 나타났다. 구조모형이 내생잠재변수에 대해 예측 적합성(Q<sup>2</sup>)을 가졌는지 확인하기 위해 블라인드 폴딩 절차를 사용한 결과 재무적 성과(Q<sup>2</sup>): 0.212, 신뢰(Q<sup>2</sup>): 0.264, 비재무적 성과(Q<sup>2</sup>): 0.314, 이미지(Q<sup>2</sup>): 0.496, 거버넌스 책임 활동(Q<sup>2</sup>): 0.605, 사회적 책임 활동(Q<sup>2</sup>): 0.615, 환경적 책임 활동(Q<sup>2</sup>): 0.723으로 0보다 큰 것으로 나타났기 때문에 구조모형은 예측적 적합성을 가지고 있는 것으로 확인되었다.

### 3. 연구가설 분석결과

본 연구에서는 부트스트랩 리샘플링 기법(bootstrap resampling method)으로 5000번을 리샘플링 한 후(Efron & Tibshirani, 1997; Chin, 1998), 연구모형을 분석하여 구조 모형의 경로 분석을 진행하였다.

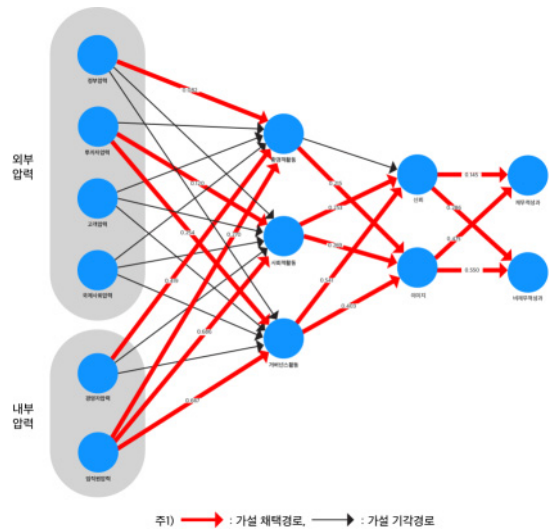


그림 2. 연구가설 검증 종합결과

가설 1의 분석결과 ESG 활동을 수행하는 물류기업에 대한 정부압력은 ESG 환경적 책임 활동에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 물류기업의 특성상 정부의 환경 분야에 대한 규제가 회사의 지속가능경영에 직접적인 영향을 미치고 있기 때문인 것으로 판단된다. 가설 2의 분석결과 ESG 활동을 수행하는 물류기업에 대한 투자자의 압력은 사회적 책임 활동과 거버넌스 책임 활동에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 투자업체가 요구하는 책임경영과 관계가 있다고 판단된다. 기존과 달리 회사의 사회적 책임이 이전과 같이 주주의 이익과 상반되는 것이 아니라 회사의 지속가능경영을 통한 장기적인 주주 이익을 구성하는 것으로 인식변화에 따른 것으로 보인다. 특히 거버넌스 부분에 대한 투자자 압력이 가장 많은 영향을 미치는 것으로 분석된다. 이는 최근 공정거래위원회의 정기선사에 대한 윤임 공동행위에 대해 부당하다는 결정을 내린 것이 많은 영향을 미친 것으로 추론된다. 가설 3과 가설 4의 분석결과 ESG 활동을 수행하는 물류기업에 대한 고객의 압력과 국제사회 압력은 모두 유의하지 않는 것으로 나타났다. 이는 ESG 시행 초기

단계로 물류기업의 구성원들이 아직 고객으로부터 압력을 크게 느끼지 못하고 있고, 국제사회의 규제에 대한 인식이 부족한 것으로 분석된다. 가설 5의 분석결과 경영자의 압력이 환경적 책임 활동에만 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 경영자가 기업의 지속가능경영을 위해 환경문제를 중요하게 인식하고 있음을 보여준다. 그러나 경영자 압력은 사회적 책임 활동과 거버넌스에 유의한 영향을 미치지 않았다. 이는 경영자의 사회적 책임과 거버넌스에 대한 인식이 부족한 결과로, 경영자의 인식 전환 및 실천이 필요하다. 가설 6의 분석결과 임직원의 압력은 환경적 책임 활동, 사회적 책임 활동, 거버넌스 책임 활동 모두 유의한 것으로 나타났다. 이는 임직원의 압력이 각각의 책임 활동과 긍정적인 상관관계를 가진다는 것을 나타낸다. 이는 조직 내에서 사회적, 거버넌스 및 환경적 책임에 대한 인식이 높아질수록 임직원들이 이러한 책임을 더욱 적극적으로 수행하고자 하는 압력을 받게 되며, 이를 수행하는 임직원들이 더욱 중요한 역할을 하게 된다는 것을 시사한다. 가설 7의 분석결과 ESG 중 환경적 책임활동이 기업의 이미지에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 ESG 중 환경적 책임활동은 신뢰에는 유의한 영향을 미치지 않았다. 해당 분석결과는 기업이 환경을 보호하고 관리하며 적극적인 환경 책임 활동과 ESG 활동을 함으로써 기업의 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 수 있으며, 기업이 환경을 적극적

으로 보호하고 관리함으로써 이미지를 향상시킬 수 있다는 것을 시사한다. 하지만 기업의 신뢰에 대해서는 유의한 영향을 미치지 않았다. 이는 환경적 책임 활동만으로 기업의 신뢰를 향상시키는 데 한계가 있다는 것을 보여준다. 가설 8의 분석결과 ESG 중 사회적 책임활동이 기업의 신뢰와 이미지 모두에게 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 기업은 기업의 이미지와 신뢰뿐만 아니라 다른 측면에서도 경영 성과를 향상시킬 수 있을 것이다. 가설 9의 분석결과 ESG 중 거버넌스 책임활동이 기업의 신뢰와 이미지 모두에게 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 거버넌스 책임활동으로 투명성이 높아지면 기업 내부의 의사결정과 운영 과정에 대한 정보가 공개되어, 이해관계자들은 기업이 적절한 책임을 다하고 있다는 것을 인식할 수 있다. 이는 기업의 신뢰를 높이고 이미지를 개선하는 데 큰 역할을 한다. 가설 10의 분석결과 기업의 신뢰는 재무적 성과와 비재무적 성과 모두에게 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 연구는 기업이 고객과의 신뢰를 강화함으로써 재무적, 비재무적인 성과를 모두 향상시킬 수 있다는 것을 보여주며, 기업이 고객 신뢰 확보에 주력하는 것이 중요하다는 결론을 도출하였다. 가설 11의 분석결과 기업의 이미지는 재무적 성과와 비재무적 성과에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

표 10. 채택된 연구가설 종합

| 가설  | 독립변수   | 종속변수 | 경로계수  | T-value | P-value | 검증결과 |
|-----|--------|------|-------|---------|---------|------|
| H1a | 정부 압력  | 환경   | 0,082 | 2,190   | 0,029   | 채택   |
| H1b | 정부 압력  | 사회   | 0,046 | 1,184   | 0,236   | 기각   |
| H1c | 정부 압력  | 거버넌스 | 0,058 | 1,475   | 0,140   | 기각   |
| H2a | 투자자 압력 | 환경   | 0,047 | 0,907   | 0,365   | 기각   |
| H2b | 투자자 압력 | 사회   | 0,120 | 2,131   | 0,033   | 채택   |
| H2c | 투자자 압력 | 거버넌스 | 0,254 | 4,189   | 0,000   | 채택   |

|      |         |        |        |        |       |    |
|------|---------|--------|--------|--------|-------|----|
| H3a  | 고객 압력   | 환경     | 0.085  | 1,764  | 0.078 | 기각 |
| H3b  | 고객 압력   | 사회     | 0.121  | 1,870  | 0.061 | 기각 |
| H3c  | 고객 압력   | 거버넌스   | 0.037  | 0,634  | 0.526 | 기각 |
| H4a  | 국제사회 압력 | 환경     | 0.073  | 1,912  | 0.056 | 기각 |
| H4b  | 국제사회 압력 | 사회     | -0.064 | 1,505  | 0.132 | 기각 |
| H4c  | 국제사회 압력 | 거버넌스   | -0.064 | 1,502  | 0.133 | 기각 |
| H5a  | 경영자 압력  | 환경     | 0.419  | 4,743  | 0.000 | 채택 |
| H5b  | 경영자 압력  | 사회     | -0.069 | 0,779  | 0.436 | 기각 |
| H5c  | 경영자 압력  | 거버넌스   | -0.119 | 1,325  | 0.185 | 기각 |
| H6a  | 임직원 압력  | 환경     | 0.270  | 3,089  | 0.002 | 채택 |
| H6b  | 임직원 압력  | 사회     | 0.686  | 8,512  | 0.000 | 채택 |
| H6c  | 임직원 압력  | 거버넌스   | 0.667  | 8,783  | 0.000 | 채택 |
| H7a  | 환경      | 신뢰     | -0.091 | 1,445  | 0.148 | 기각 |
| H7b  | 환경      | 이미지    | 0.215  | 4,095  | 0.000 | 채택 |
| H8a  | 사회      | 신뢰     | 0.253  | 3,426  | 0.001 | 채택 |
| H8b  | 사회      | 이미지    | 0.269  | 4,283  | 0.000 | 채택 |
| H9a  | 거버넌스    | 신뢰     | 0.541  | 7,827  | 0.000 | 채택 |
| H9b  | 거버넌스    | 이미지    | 0.403  | 6,423  | 0.000 | 채택 |
| H10a | 신뢰      | 재무적성과  | 0.145  | 2,066  | 0.039 | 채택 |
| H10b | 신뢰      | 비재무적성과 | 0.286  | 5,254  | 0.000 | 채택 |
| H11a | 이미지     | 재무적성과  | 0.475  | 6,798  | 0.000 | 채택 |
| H11b | 이미지     | 비재무적성과 | 0.550  | 10,388 | 0.000 | 채택 |

#### 4. 추가통계분석

본 연구는 추가로 ESG 활동이 신뢰, 이미지를 경유하여 어떻게 기업성가에 영향을 미치는지 규명하기 위해, 물류 기업의 ESG 활동이 신뢰, 이미지를 거쳐 기업성가로 연결되는 간접경로에 대한 검증을 시행하였다. 이를 위해, 부분 최소제곱 구조모형방정식 부트스트래핑을 수행하였으며, 간접효과를 확인하여, 신뢰, 이미지의 매개 효과를 분석하였다. 결과는 하기의 <표 11>과 같다. 사회적 책임 활동이 비재무적

성과에 미치는 영향에서 신뢰가 매개 효과가 있는 것으로 나타났다. 이는 사회적 책임 활동을 통해 기업의 신뢰도가 높아진다면, 비재무적인 측면에서 효과를 발휘할 수 있음을 보여준다. 따라서 기업은 단순히 이익 추구에만 초점을 맞추는 것이 아니라, 사회적 책임 활동을 적극적으로 추진함으로써 비재무적인 측면에서도 긍정적인 성과를 얻을 수 있다는 것을 시사한다. 거버넌스 책임 활동이 비재무적 성과에 미치는 영향에서 신뢰가 매개 효과가 있는 것으로 나타났다. 이는 기업의 거버넌스가 더 견고하고

체계적일 때 기업구성원들의 신뢰 수준을 높이고 궁극적으로 고객만족도나 지속 가능성과 같은 비재무적 성과를 향상 시킨다는 것을 시사한다. 환경적 책임 활동이 재무적 성과에 미치는 영향에서 이미지는 통계적으로 유의한 수준에서 매개하였고, 환경적 책임 활동이 비재무적 성과에 미치는 영향에서도 이미지는 통계적으로 유의한 수준에서 매개 효과가 나타났다. 이는 기업의 환경적 책임 활동을 통한 이미지 제고를 통하여 기업의 ESG 활동이 기업에 대한 신뢰와 명성을 높여 비재무적인 성과뿐만 아니라 재무적인 성과에도 영향을 미친다는 것을 시사한다. 사회적 책임 활동이 재무적 성과에 미치는 영향에서 이미지는 통계적으로 유의한 수준에서 매개하였고, 사회적 책임 활동이 비재무적 성과에 미치는 영향에서도 이미지는 통계적으로 유의한 수준에서 매개 효과가 나타났다. 이 연구는 사회적 책임 활동이 기업의 이미지를 개선하는 데 중요한 역할을 한다는 것을 시사한다. 이러한 결과는 사회적 책임 활동을 수행하는

기업이 이미지를 향상시키면, 재무적 성과와 비재무적 성과 모두에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 보여준다. 이러한 결과는 기업이 사회적 책임 활동을 수행하여 이미지를 개선할 때, 기업의 지속 가능성과 사회적 가치를 높일 수 있다는 것을 보여준다. 이러한 지속 가능성과 사회적 가치는 기업의 비즈니스 모델에 긍정적인 영향을 미칠 수 있으며, 이는 결국 기업의 재무적 성과와 비재무적 성과 모두에게 긍정적인 영향을 미칠 것이다. 따라서 기업은 사회적 책임 활동을 수행하여 이미지를 개선함으로써, 장기적인 성장과 발전을 이룰 수 있을 것이다. 거버넌스 책임 활동이 재무적 성과에 미치는 영향에서 이미지는 통계적으로 유의한 수준에서 매개하였고, 거버넌스 책임 활동이 비재무적 성과에 미치는 영향에서도 이미지는 통계적으로 유의한 수준에서 매개 효과가 나타났다. 거버넌스 책임 활동을 통한 투명경영은 결국 기업 이미지에 유의한 영향을 끼쳐 재무적 성과와 비재무적 성과를 향상시킨다는 것을 시사한다.

표 11. 매개 효과 경로

| 매개효과 경로                 | 계수     | T 값   | P 값   | 신뢰구간   |       |
|-------------------------|--------|-------|-------|--------|-------|
|                         |        |       |       | 2.5%   | 97.5% |
| 환경 → 신뢰 → 재무적 성과        | -0.013 | 1,099 | 0,272 | -0,047 | 0,002 |
| 환경 → 신뢰 → 비재무적 성과       | -0.026 | 1,382 | 0,167 | -0,067 | 0,007 |
| 사회 → 신뢰 → 재무적 성과        | 0.037  | 1,728 | 0,084 | 0,005  | 0,090 |
| 사회 → 신뢰 → 비재무적 성과*      | 0.073  | 2,931 | 0,003 | 0,030  | 0,130 |
| 거버넌스 → 신뢰 → 재무적 성과      | 0.078  | 1,935 | 0,053 | 0,006  | 0,166 |
| 거버넌스 → 신뢰 → 비재무적 성과*    | 0.155  | 4,132 | 0,000 | 0,090  | 0,238 |
| 환경 → 이미지 → 재무적 성과*      | 0.102  | 3,556 | 0,000 | 0,052  | 0,165 |
| 환경 → 이미지 → 비재무적 성과*     | 0.118  | 3,759 | 0,000 | 0,060  | 0,183 |
| 사회 → 이미지 → 재무적 성과*      | 0.128  | 3,803 | 0,000 | 0,071  | 0,203 |
| 사회 → 이미지 → 비재무적 성과*     | 0.148  | 4,125 | 0,000 | 0,083  | 0,223 |
| 거버넌스 → 이미지 → 재무적 성과*    | 0.191  | 4,229 | 0,000 | 0,111  | 0,287 |
| 거버넌스 → 기업이미지 → 비재무적 성과* | 0.222  | 5,274 | 0,000 | 0,145  | 0,307 |

주) \* 유의적인 매개효과가 나타난 경로

## IV. 결 론

### 1. 연구 결과 요약 및 시사점

본 연구는 ESG 활동을 도입 및 시행에 영향을 주는 외부적 압력(정부, 투자자, 고객, 국제사회)과 내부적 압력(경영자, 임직원)이 물류 기업의 ESG 도입과 실행에 미치는 영향을 분석하고, ESG 활동이 기업의 신뢰, 이미지를 향상시키는 정도를 파악하여 ESG 실행이 물류 기업의 기업성장에 미치는 영향을 실증적으로 분석하는 것을 목적으로 한다. 추가분석을 통해 물류기업의 ESG 활동이 신뢰, 이미지를 거쳐 기업성장으로 연결되는 간접경로에 대한 검증을 진행하였다. 정부압력은 환경적 책임 활동에 유의적인 영향을 미치며, 투자자 압력은 사회적 책임 활동과 거버넌스 책임 활동에 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 경영자 압력은 환경적 책임 활동에 유의적인 영향을 미치며, 임직원 압력은 환경, 사회, 거버넌스 책임 활동 모두에게 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 내부 이해관계자 중 임직원 압력이 가장 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 물류 기업 내부에서도 ESG 활동에 대한 인식과 의지가 높아지고 있음을 보여준다. 한편 물류 기업의 외부 이해관계자인 고객 압력과 국제사회 압력은 ESG 활동에 대한 유의적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 물류 기업이 고객과 국제사회의 요구와 관심에 대해 충분히 반영하지 못하고 있다는 결과이다. 이에 따라 물류 기업은 고객과 국제사회의 ESG 요구를 충족시키기 위한 적극적인 노력이 요구된다. 물류 기업의 환경적 책임 활동이 기업의 이미지에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 환경 보호와 관련된 활동을 통해 물류 기업이 사회적 책임을 다하고 있다는 인식이 이해관계자들에게 긍정적인 기업이미지로 이어지기 때문이다. 물류 기업의 사회적 책임 활동과 거버넌스 책임 활동은 기업의 신뢰와 이미지에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 물류 기업은

ESG 활동을 적극적으로 추진하여 환경, 사회, 거버넌스 측면에서 책임 있는 기업 이미지를 구축하고 이해관계자들의 신뢰를 얻을 수 있다.

기업의 신뢰와 이미지는 재무적 성과와 비재무적 성과에 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 물류 기업은 서비스의 질 향상뿐만 아니라 이해관계자들과의 신뢰 구축과 이미지 개선에 노력을 기울여야 하며, 이를 통해 기업성장을 향상시키는 것이 중요하다. 사회적 책임 활동과 거버넌스 책임 활동이 비재무적 성과에 연결되는 경로에서 신뢰는 유의미한 매개 효과를 가진다. 이는 사회적 책임 활동을 통해 기업의 신뢰도가 높아진다면, 비재무적인 측면에 효과가 있으며, 거버넌스 책임 활동에서 투명하고 책임감 있는 경영을 수행함으로써, 이를 인지하는 이해관계자들로부터 신뢰를 얻고, 이를 통해 비재무적 가치를 창출할 수 있다는 것을 보여준다. ESG 책임 활동이 재무적 성과와 비재무적 성과에 연결되는 경로에서 이미지는 모두에게 유의미한 매개 효과를 가진다. 이는 ESG 책임 활동을 추진하면서, 기업의 이미지 향상으로 이를 통해 재무적 성과와 비재무적 성과를 창출할 수 있다는 것을 보여준다.

본 연구는 물류기업의 ESG 활동이 기업성장에 미치는 영향을 분석한 첫 번째 시도로서, 물류 기업들이 미래 성장을 위한 기반을 마련할 수 있도록 도움을 주고자 실시하였다. 연구 결과는 물류기업들이 ESG 활동을 통해 기업성장을 개선하는 데 있어 매우 중요한 역할을 한다는 것을 보여준다. 또한, ESG 활동의 성과와 이를 추진하는 요인을 파악함으로써 효과적인 ESG 관리 전략 개발에 기여할 것으로 기대된다. 이를 통해 물류 산업에서 ESG의 역할과 지속 가능한 비즈니스 관행에 대한 이해를 높일 수 있을 것이다.

물류 산업에서 ESG 경영의 중요성은 더 이상 부인할 수 없는 사실이다. ESG 활동을 통해 물류기업들은 기업의 재무적 성과와 비재무적 성과를 모두 개선할 수 있으며, 이는 물류 산업의 경쟁력을 높이고

지속 가능한 비즈니스 관행을 추구하는 데 있어서 매우 중요한 역할을 한다. 따라서 물류 산업에서 ESG 경영의 중요성을 인식하고, 이를 바탕으로 각 물류기업의 상황에 맞는 ESG 관리 전략을 수립하고 실행함으로써 물류 산업의 경쟁력을 유지하고 발전 시키는데 기여할 수 있을 것이다.

본 연구의 기여는 물류기업들이 ESG 활동을 적극적으로 추진하여 환경, 사회, 거버넌스 측면에서 책임 있는 기업 이미지를 구축하고 고객들의 신뢰를 얻을 수 있는 방법에 대해 제시하고 있다는 점이다. 이를 통해 물류업계의 ESG 활동에 대한 인식을 높이고, 지속 가능한 경영을 위한 중요성을 인식할 수 있도록 도움을 주고자 한다.

## 2. 연구의 한계 및 향후 연구 방향

연구의 목적은 달성되었지만 본 연구의 몇 가지 한계점을 지적하고 이러한 한계점을 해결하기 위해 향후 연구가 수행되어야 한다.

첫째, 본 연구대상이 한국 물류 기업으로 한정되었다. 다른 국가의 물류기업을 대상으로 연구를 확대할 필요가 있다. 이를 통해 내·외부적 이해관계자들의 압력에 관하여, 한국 물류기업과 다른 국가의 물류기업의 ESG 도입과 시행에 미치는 영향의 차이를 비교하는 것은 유익한 연구가 될 수 있다. 둘째, 본 연구대상을 전체 물류기업으로 하였기에, 업종별 분석이 미흡하였다. 향후 연구에서는 정기선사, 부정기 선사, 항만기업, 종합물류기업 등으로 분류하여 분석하고, 상장사와 비상장사, 지속가능보고서 발간 기업 등 대상별로 구분하여 추가적인 연구가 필요할 것으로 생각된다. 셋째, ESG 시행에 미치는 내·외부 압력과 ESG 활동이 기업성장에 미치는 영향은 다양한 요인이 있지만, 본 연구에서는 다양한 요인을 반영하지 못하였다. 향후 연구에서는 ESG와 기업성장에 미치는 다양한 변수들을 반영한다면 연구의 명확성과 타당성을 개선하는 데 도움이 될 수 있을 것이다.

## 참고문헌

- 고대경 · 우수한 · 강효원(2014), DEA를 활용한 해운-물류 기업의 경영성장에 관한 연구, 한국항만경제학회지, 제30집 제2호, 93-112.
- 김영민(2014), 물류기업 종사자의 운송부문 물류안전 인식에 관한 연구, 물류학회지, 제24권 제5호, 223-245
- 김우정(2022), 국내 해운사 ESG 지수, 글로벌 기준 평균 이하... S·G 에도 주목해야:ESG 경영, 기업 경쟁력 향상의 최우선 과제로 자리 잡아, 해양한국, 제583호.
- 박문수 · 서진형(2021), ESG 경영 특성이 부동산 가치에 미치는 영향분석, 부동산경영 제24호, 245-271.
- 박윤나 · 한상린(2021), 기업의 ESG 활동이 기업 이미지, 지각된 가격 공정성 및 소비자 반응에 미치는 영향, 經營學研究, 50권 3호, 643-664.
- 박태양 · 김종대(2023), 내외부 압력이 ESG 활동과 경영성장에 미치는 영향에 관한 연구, 한국산업경영시스템학회지 46권 1호, 1-14.
- 안소영 · 한진수(2018), 호텔의 지속가능경영이 비재무적 성과에 미치는 영향 연구, 호텔경영학연구, 제27권 제5호, 17-33.
- 안종선 · 정석훈 · 이상령 · 박진우(2022), ESG 경영이 기업의 경영성장에 미치는 영향:국적항공사를 중심으로, 한국항공운항학회지 30권 3호, 92-108.
- 전호진 · 김영민 · 홍의(2021), 물류기업의 안전 활동이 재무성장에 미치는 영향, 國際商學, 36권 제1호, 171-188.
- 최용호 · 신진교 · 김승호(2003), 최고경영자, 전략 및 구조요인이 중소기업의 성과에 미치는 영향, 중소기업연구 25권 2호, 103-126.
- 한상범 · 권세훈 · 임상균(2021), 글로벌 ESG 동향 및 국가의 전략적 역할, 세종 : 대외경제정책연구원.
- Barich, H. and Kotler, P.(1991), A framework for Marketing image management, Sloan Management Review(Winter),32, 94-104.
- Churchill Jr, Gilbert A.(1979), A paradigm for developing better measures of marketing constructs, Journal of marketing research, 16(1), 64-73.
- Chin, W. W.(1998), Issues and Opinion on Structural Equation Modeling, MIS Quarterly, 22(1), vii-xvi.
- Efron, B. & R. Tibshirani.(1997), Improvements on cross validation: The 632+bootstrap method, Journal of the American Statistical Association, 92(438), 548-560.

- Fornell, C. and Larcker, D. F.(1981), Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error, *Journal of marketing research*, 18(1), 39-50.
- Govindarajan,V.(1984), Appropriateness of Accounting Data in Performance Evaluation: An Empirical Examination of Environmental Uncertainty as an Intervening Variable. *Accounting Organization and Society*, 9(2), 125-135.
- Hair, J. F., Ringle, C. M. and Sarstedt, M.(2011), PLS-SEM: Indeed a Silver Bullet, *Journal of Marketing Theory and Practice*. 19(2), 139-152.
- Koh, Hee-Kyung, Regina Burnasheva, and Yong Gu Suh(2022), Perceived ESG(Enviromental ,Social, Governance) and Consumers' Responses: The Mediating Role of Brand Credibility, Brand Image, and Perceived Quality, *Sustainability* 14, no. 8: 4515.
- Stuart, R. & Abetti, P. A.(1987), Start-up ventures: Towards the prediction of initial success, *Journal of Business Venturing*, 2(3), 215-230.
- Nunnally, Jum C.(1978), An overview of psychological measurement Clinical diagnosis of mental disorders: A handbook, 1978, pp.97-146.

## ESG 활동이 기업성가에 미치는 영향 : 물류기업을 중심으로

김영수

### 국문요약

본 연구는 ESG 활동이 국내 물류기업의 기업성가에 미치는 영향을 분석하고자 한다. 이를 위해 ESG 활동을 도입하고 실행하는 데 영향을 미치는 요인을 분석하고, ESG 활동이 기업의 신뢰와 이미지를 향상시키는 정도를 파악하여 ESG 실행이 물류 기업의 기업 성과에 어떤 영향을 미치는지 실증적으로 분석하였다. 국내 물류기업 종사자를 대상으로 구글 설문지를 이용하여 온라인 설문조사를 실시하였고, 그중 총 463부의 데이터를 통해 Smart PLS 4.0 프로그램을 이용하여 PLS 구조방정식 분석을 실시하였다. 연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 외부압력인 정부압력은 환경적 책임활동, 투자자 압력은 사회적 책임활동과 거버넌스 책임활동에 유의미한 영향을 미친다. 내부압력인 경영자는 환경적 책임활동에, 임직원은 ESG 책임활동 모두에 영향을 미친다. 둘째, 환경적 책임활동은 기업이미지에 영향을 미치며, 사회적 책임활동과 거버넌스 책임활동은 신뢰와 기업 이미지 모두에게 영향을 준다. 셋째, 신뢰와 기업 이미지는 재무적 성과와 비재무적 성과 모두에게 유의미한 영향을 준다. 넷째, 사회적 책임활동과 거버넌스 책임활동이 비재무적 성과에 연결되는 경로에서 신뢰는 유의미한 매개효과를 가지며, ESG 책임활동이 재무적 성과와 비재무적 성과에 연결되는 경로에서 이미지는 모두에게 유의미한 매개효과를 가진다. 본 연구의 기여는 물류 기업들이 ESG 활동을 적극적으로 추진하여 환경, 사회, 거버넌스 측면에서 책임적인 기업 이미지를 구축하고 고객들의 신뢰를 얻을 수 있는 방법에 대해 제시하고 있다는 점이다. 이를 통해 물류 업계의 ESG 활동에 대한 인식을 높이고, 지속 가능한 경영을 위한 중요성을 인식할 수 있도록 도움을 주고자 한다.

주제어: ESG, 내·외부적 압력, 기업성과, 신뢰, 이미지